

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 12 juni 2025
No. 2025.02092
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 12 juni 2025

Betreft: Schriftelijke vragen SP - Evaluatie geluidsnormen en de ervaringen van omwonenden

‘Stilte is schaars en waardevol’

Geacht college,

Het blijft een moeilijk vraagstuk: Hoe bereik je als stad de goede balans tussen leefbaarheid en verdienvermogen? En hoever moet het gaan voordat we net zoals Amsterdam, terug moeten komen op het huidige evenementen- en marketingbeleid gericht op het steeds meer aantrekken van bezoekers? Dit omdat Maastricht een onleefbaar pretpark lijkt te gaan worden.

De recente raadsinformatiebrief "[Evaluatie geluid](#)", met de focus op hanteerbaarheid van de normen voor de gemeente en organisatoren, laat in de ogen van de SP wederom zien dat dit college in de kwestie leefbaarheid versus verdienvermogen, aan de kant van verdienvermogen c.q. de commerciële belangen staat.

Laten we vooropstellen dat het goed is dat geluid bij buitenevenementen serieus aandacht krijgt, en ook wij zijn blij dat er een professioneel onderzoek is gedaan. Evenementen horen nu eenmaal bij een vitale, diverse en leefbare stad, en dat brengt uiteraard geluid met zich mee. Dat snappen wij ook. En wij zijn zeer blij om te zien dat (op papier) de ervaringen van omwonenden ook worden meegenomen in het onderzoek.

Na contact met een aantal inwoners en omwonenden hebben wij wel nog een aantal vragen over dit onderzoek, en hoe het college met de conclusies om wil gaan.

1. Ten eerste wordt er vermeld dat "Om een beeld te krijgen in hoeverre de inwoners van Maastricht geluidsoverlast van evenementen hebben ervaren in 2024 gebruik is gemaakt van de gegevens in de interne meldingendatabase 'Melddesk'". Is dit de enige methode geweest om de ervaren overlast bij omwonenden onderzoeken? Het lijkt ons namelijk onvolledig en

opmerkelijk dat enkel aan de hand van het aantal overlast**meldingen** kan worden geconstateerd hoe het geluid wordt **ervaren** bij de omwonenden.

2. Wij krijgen verschillende signalen binnen dat inwoners 'meldingsmoe' zijn. Oftewel: Men meldt niet meer omdat men het idee heeft dat meldingen geen zin hebben, niet of te weinig opgevolgd worden en zeker niet dat het beleid erdoor verandert. Herkent het college dit beeld van 'meldingsmoeheid' in de stad? Zo ja, hoe is het college van plan hiermee om te gaan? Zo nee, waarom niet?
3. Gezien het feit dat sec een aantal meldingen niet kan aantonen hoe overlast in brede zin wordt ervaren, en gezien het feit dat er een mate van 'meldingsmoeheid' in de stad is, is het college van plan de ervaringen van omwonenden op een andere manier te meten en mee te nemen in de toekomst? Zo ja, op welke manier(en)? Zo nee, waarom niet?
4. Wat betreft de metingen, lopen de handhavers ook wel eens de omliggende buurten in om daar te luisteren? Zo ja, wat voor signalen komen hieruit naar voren? Zo nee, waarom niet? Geluid reikt ver, zo bleek ook afgelopen weekend tijdens het metal-festival South of Heaven, en kan zich vreemd verspreiden door onze buurt. Soms is het geluid harder op grotere afstand van de Stadsweide, dan direct in de buurt van het terrein.
5. In het beleid zit een criterium van 10 uur maximale geluidsduur voor evenementen in de categorie 1 en 2 volgens het geluidsnormenkader. Gaat men omwonenden nog vragen hoe zij 10 uur achtereenvolgend geluid ervaren, vaak meerdere dagen achter elkaar? Zo ja, op welke termijn en wat gaat het college met deze evaluatie doen? Zo nee, waarom niet?
6. In conclusie 6 komt naar voren dat wat betreft omwonenden "maatwerk van belang blijft, met name vanwege draagwijdte van de bastonen dB(C)". Wat voor maatwerk kunnen omwonenden verwachten, vooral met betrekking tot de bastonen?
7. Uit de evaluatie komt naar voren dat "het algemeen vormen de begin- en eindtijd voor de evenementen geen probleem, al geven drie organisatoren aan dat ze graag wat langer door hadden willen gaan (tot 00.00 uur) vanwege de lichtshows van artiesten.". Is het college van plan het beleid aan te passen aan de hand van deze informatie, of van plan uitzonderingen te geven? Zo ja, worden in dit vervolgproces omwonenden nog gevraagd of dit slaapttekort oplevert? En hoe dit uitpakt voor mensen die ten tijde van een festival de volgende dag vroeg op moeten om te werken?
8. De evaluatie bevat een aantal zeer heldere en expliciete aanbevelingen, zoals omschreven op pagina 29 van de evaluatie. Op welke termijn kunnen we de uitvoering van deze punten verwachten?

Naast bovenstaande punten, hebben wij ook nog een aantal vragen over het dagencriterium in de locatieprofielen. Voor iedere locatie geldt een dagenmaximum van 50 dagen, voor het Vrijthof 60 dagen. Voor buitenluchtlocaties (bv. Richie Backfireplein, Stadsweide) betekent dat het gros van deze dagen in de periode mei-september zou 'gebruikt' worden. Oftewel, een periode van ongeveer 5 maanden, ongeveer 21 weekenden. In de praktijk betekent dit dat de omliggende buurten in deze periode om de paar weekenden geluidsoverlast moeten ervaren (bijvoorbeeld op 23 en 24 mei het Midsummer Prog Rock Festival, en 7/8 juni South of Heaven).

9. Erkent het college het hierboven geschetste beeld wat betreft buitenlocaties, en is het college het met de SP eens dat een herziening van de dagennorm wat betreft buitenlocaties gepast is? Zo ja, op welke termijn kunnen we dit verwachten? Zo nee, waarom niet.
10. Bij festivals moet er een soundcheck plaatsvinden, vaak de dag van tevoren. Dit duurt ook geen 5 minuten, maar langer en vaak sporadisch over de dag. Wordt dit meegenomen in het dagencriterium? Zo nee, waarom niet?

Ook de SP vindt evenementen in de stad en met name ook een grotere diversiteit van evenementen als zeer waardevol voor de leefbaarheid van alle inwoners. Een grotere diversiteit van evenementen evenals ruimte voor de recentelijk zo vaak benoemde rafelranden van de cultuur zijn dan ook zeer belangrijk voor Maastricht. Echter, dit moet in balans met de leefbaarheid van de omwonenden worden gerealiseerd. Volgens de SP wordt er nog altijd te veel de nadruk gelegd op commercie en verdienvermogen, en dit zal in de toekomst toch echt anders moeten. Want niet iedereen hangt persé de vlag uit naar aanleiding van het feit dat Maastricht nu op de 1e plaats staat van populaire steden. Het mag wel een tandje minder allemaal voordat de wal het schip gaat keren?

Hoogachtend,

Jonathan schoen
Burgerlid SP

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP